

# OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Nr sprawy: **ZP-9/10**

Postępowanie o wartości szacunkowej poniżej 193.000 euro

Tryb: przetarg nieograniczony

Zakład Unieszkodliwiania Stałych Odpadów Komunalnych informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP-9/10 na **wykonanie i dostawę kotew stalowych** wybrano ofertę firmy:

**Pasmar s.c.**

04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 243

Oferta firmy Pasmar s.c. uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena (brutto)	Razem
2	<b>Stalfa Sp. z o.o.</b> ul. Oleksiaka Wichury 2, 08-300 Sokołów Podlaski	<b>120 590,90 zł</b> <b>84,53 pkt</b>	<b>84,53</b>
3	<b>Pasmar s.c.</b> ul. Mrówcza 243, 04-697 Warszawa	<b>101 933,44 zł</b> <b>100,00 pkt</b>	<b>100,00</b>
4	<b>Polimex – Mostostal S.A.</b> ul. Czackiego 15/17, 00-950 Warszawa	<b>104 208,74 zł</b> <b>97,82 pkt</b>	<b>97,82</b>
5	<b>PHU Tech System Robert Banaszak</b> ul. M. Konopnickiej 6a, 64-100 Leszno	<b>119 225,72 zł</b> <b>85,50 pkt</b>	<b>85,50</b>

Z postępowania nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Jednocześnie zawiadamiamy, że oferta firmy JUCON Elżbieta Linkowska, 63-400 Ostrów Wielkopolski została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655), gdyż złożone wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Firma Jukon powołała się w piśmie z dnia 19.04.2010 r. na: „wyjątkowo korzystną ofertę na zakup stali H25N20S2 w cenie 27,90 zł/kg.” Na co przedstawiła dowód w postaci wydruku maila z 07.04.2010 r. W tym samym piśmie stwierdziła także: „Po państwa piśmie o niskiej cenie poprosiliśmy Dostawcę o potwierdzenie oferty wówczas to okazało się, że nie ma już stali w tamtej cenie a nowa oferta to 39,00 zł /kg. Wobec powyższego zmuszeni jesteśmy do podniesienia do kwoty 69.692 zł + VAT. Pozostałe warunki bez zmian.” na co przedstawiła dowód w postaci wydruku maila z 15.04.2010 r.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy JUCON Elżbieta Linkowska ponieważ wyjaśnienia dotyczące elementów oferty nie były wystarczające, oferent nie przedstawił szczegółowej kalkulacji z podziałem na materiały, robocizną oraz zysk ze zrealizowanego zamówienia. Oferent przedstawiał orientacyjną kalkulację wykonaną przez swojego dostawcę obejmującą materiały i jedynie cięcie (brak spawania odpowiednimi elektrodami ES1886B) loco Luboń.

Brak szczegółowego wyjaśnienia obiektywnych czynników zaproponowanych tak niskiej ceny. Z wyjaśnień tej firmy wynika zaś, iż nie ma ona możliwości wykonania umowy w cenie zawartej w złożonej ofercie, co sama pośrednio przyznała wskazując w wyjaśnieniach nową znacznie wyższą cenę.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007, Nr 223, poz. 1655, ze zm.), może być zawarta w dniu 27 kwietnia 2010 r.

Od niniejszej decyzji przysługują środki odwoławcze przewidziane w Dziale VI Rozdział 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007, Nr 223, poz. 1655, ze zm.).

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2010 r.